

## Protokoll der Delegiertenversammlung

**23. Juni 2018, 10.45 – 16.00 Uhr, Fondation Beaulieu Lausanne**

**Vorsitz:** Christian Levrat

**Protokoll:** Peter Hug (ab Traktandum 9 gestützt auf Stichworte von Luciano Ferrari)

**Anwesend:** 200 Delegierte und ca. 30 Gäste

### Anmerkung zum Protokoll

Sämtliche Referate, Diskussionen und Wortmeldungen der Delegiertenversammlung werden aufgezeichnet und sind im Zentralsekretariat der SP Schweiz archiviert. Dieses Protokoll gibt die Aussagen der Sprechenden lediglich gekürzt und sinngemäss wieder.

## 1. Eröffnungsgeschäfte

**Rebekka Wyler** eröffnet die Delegiertenversammlung.

Grussbotschaft von **Pierre-Yves Maillard**, Regierungsrat Kanton Waadt. Waadt wird seit langem fortschrittlich regiert und hat viel erreicht: 100 Mio. Franken fliessen jährlich in Ergänzungsleistungen, die Prämienverbilligung konnte verdoppelt werden, Waadt führte eine besondere Arbeitslosenversicherung für über 60 jährige ein, 20 Mio. fliessen jährlich in Bildungs- und Arbeitsmarktintegrationsprojekte für Junge, die von Sozialhilfe abhängig wurden. Wir wollen eine diverse, inklusive Gesellschaft.

Grussbotschaft von **Grégoire Junod**, Stadtpräsident Lausanne. Seit 30 Jahren wird Lausanne rot-grün regiert. Wie andere Städte auch, ist Lausanne ein Motor sozialdemokratischer Politik. Lausanne weist das grösste Angebot für Kindertagesstätten der Schweiz auf und hat für bedeutende Gruppen Gratisangebote im öffentlichen Verkehr eingeführt. Lausanne wächst, weist eine sehr junge Bevölkerung auf und eine sehr diverse. Das trägt zum Reichtum und zur Lebensqualität von Lausanne bei.

Grussbotschaft von **Jessica Jaccoud**, Präsidentin SP Kanton Waadt. Wir versammeln uns im Beaulieu, das lange Zeit eher wegen dem Comptoir Suisse und der freisinnigen Wirtschaftspolitik bekannt war. Nun sind wir hier und der Kanton wird schon in zweiter Legislatur rot-grün regiert. Die SP hat im Kanton Waadt die Initiative für eine Begrenzung der Prämienlast für Krankenkassen auf 10% des Einkommens lanciert, gewonnen und eingeführt – Waadt wird damit zum Modell für ein entsprechendes Projekt, das die SP Schweiz auf nationaler Ebene vorbereitet.

### Wahl der StimmenzählerInnen und StellvertreterInnen

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** So wie runtergelesen einstimmig gewählt.

### Wahl der Mandatsprüfungskommission

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Olga Baranova wird stillschweigend gewählt.

Tagesordnung/Schlussdokumentation

In der Schlussdokumentation sind nochmals sämtliche Papiere enthalten.

Die definitive Traktandenliste enthält folgende Änderungen:

Traktandum 4

Papier mit 22 Anträgen und Stellungnahmen der GL zum Positionspapier: „Verkehr und Finanzplatz als blinde Flecken der Schweizer Klimapolitik: SP will Taten statt Illusionen“

Traktandum 6, Frauenjahr, feministisches Aktionsprogramm

Ein Nachtragskredit zum Budget 2018, ein Antrag der SP Frauen\* zu den Wahlen 2019 und eine Resolution der Geschäftsleitung „Alle an die nationale Kundgebung für Lohngleichheit und gegen Diskriminierung am 22. September 2018“ liegen vor.

Traktandum 7 Referendum gegen die gesetzliche Grundlage zur Überwachung von Versicherten  
Nebst der Unterstützung des Referendums wird auch die Parole gefasst.

Traktandum 11, Resolutionen und Anträge

- R-2 SP Waadt: Taxi/Limousinendienste: Die Dienstleistungsqualität hängt von korrekten Arbeitsbedingungen ab
- R-3 SP Waadt: Unser vom Profitvirus bedrohtes Gesundheitssystem behandeln
- R-4 der GL: Für das Rentenalter 60 auf dem Bau! Die SP Schweiz unterstützt die Forderungen der Bauarbeiter und ihrer Verbände

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Die aktualisierte Tagesordnung wird einstimmig genehmigt

Ordnungsanträge

Ordnungsanträge zum Ablauf müssen vor dem Beginn des Traktandums eingereicht werden.

Rededauer

Es wird auf eine Beschränkung der Redezeit verzichtet. Sieht die DV-Leitung aber, dass die Zeit knapp wird, wird sie per Ordnungsantrag eine Beschränkung der Redezeit beantragen.

Wortmeldezettel

Wortmeldezettel müssen beim Podium geholt und können nur dort wieder abgegeben werden. Wortmeldungen müssen bis zum Beginn des vorhergehenden Traktandums eingereicht werden.

Protokoll der DV vom 24. Februar 2018 in Altdorf Uri

Genehmigung des Beschluss-Protokolls der Delegiertenversammlung vom 23. Februar 2018 in Altdorf. Dieses kann unter [www.sp-ps.ch](http://www.sp-ps.ch) heruntergeladen werden. Ausserdem kann es beim Zentralsekretariat in gedruckter Form angefordert werden.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Das Protokoll wird mit Dank an den Verfasser Simon Roth stillschweigend genehmigt.

## 2. Mitteilungen

**Rebekka Wyler** weist auf den Jubiläumsanlass 100 Jahre Landesstreik vom 10. November 2018 in Olten hin. 1918 herrschte Not. Es gab Hungerdemonstrationen. In Zürich konnte Rosa Bloch vor dem Zürcher Kantonsrat eine Petition vorstellen – erstmals trat eine Frau in einem Parlament auf.

Das trug dazu bei, dass das Frauenstimm- und -wahlrecht eine der zentralen Forderungen des Landesstreiks wurde. Die Jusos publizierten im Herbst 1918 ein kleines Inserat „Rüstet euch – reserviert euch den 10. November“. Dies genügte, um das Bürgertum in Angst und Schrecken vor der drohenden Revolution zu versetzen – obschon es bloss um einen Bastelanlass ging. Die militärische Mobilisierung dagegen bildete am Ende den Auslöser für den Landesstreik. Dieser legte die Grundlage für die soziale und demokratische Schweiz, die seither erkämpft werden konnte. Wir freuen uns über alle, die am 10. November nach Olten kommen! Anmeldung: [www.landesstreik1918.ch/jubilaumsveranstaltung](http://www.landesstreik1918.ch/jubilaumsveranstaltung)

### **3. Rede Christian Levrat, Präsident SP Schweiz, Ständerat FR**

Camarades,

Je suis heureux de vous rencontrer à nouveau, ici à Lausanne, dans un des trois cantons gouvernés majoritairement par la gauche.

Heureux, bien sûr, parce que nous allons parler ensemble de la politique climatique de notre pays, une politique qu'il s'agit de sortir de la léthargie dans laquelle l'immerge la majorité UDC/PLR du Conseil fédéral et du Conseil national. Sans un effort sérieux, nous n'atteindrons jamais nos objectifs en la matière, comme nous le rappellera dans quelques minutes le Professeur Stocker, que je remercie pour sa présence.

Pour nous, le défi est double, comme nous le montrent les documents rédigés par Roger Nordmann et Beat Jans, merci à eux également. D'abord électrifier notre mobilité, bannir d'ici 2040 les moteurs automobiles à énergie fossile. Ensuite, et logiquement, faire en sorte qu'un virage sérieux en direction d'une « finance verte » soit pris au plus vite. Nos caisses de pension doivent cesser d'investir dans les actions des géants du pétrole. Par conviction environnementale, mais aussi et surtout par rationalité économique. Il serait totalement incompréhensible que l'argent des assurés disparaisse dans les bilans de ces sociétés qui, demain, risquent de ne plus rien valoir, parce que la lutte contre le réchauffement climatique exigera que ces stocks d'hydrocarbures restent sous terre. En clair, pour le parti socialiste : plus un centime dans la promotion d'énergie fossile dès 2030 et une mobilité entièrement électrique en 2040.

Mais si je suis heureux de vous rencontrer, c'est également parce que nous devons réfléchir ensemble à quelques sujets d'importance, précisément en ce qui me concerne trois sujets qui doivent nous mobiliser : instaurer l'égalité entre hommes et femmes, réformer la fiscalité des entreprises, affirmer la place d'une Suisse active et fiable dans un monde en mutation profonde. De quoi occuper plusieurs semaines... Mais on ne m'a donné qu'un quart d'heure !

#### **Égalité, maintenant !**

Commençons donc par l'égalité. Vous l'avez vu, le PS Suisse a lancé jeudi dernier l'année féministe, avec un manifeste qui peut être résumé en trois points : « *fair pay* », « *fair-play* », respect.

Les femmes ont attendu suffisamment longtemps pour qu'à travail de valeur égale, soit versé un salaire égal. Les atermoiements de mes collègues au Conseil des États pour renforcer la loi sur l'égalité en disent long, beaucoup trop long, sur les stratégies mises en place pour priver les femmes du droit le plus élémentaire. Pour les uns, les inégalités ne sont pas prouvées. Dommage pour eux qu'elles soient statistiquement établies, presque 20 % de différence salariale, dont 7,6 % sans aucune autre explication que le genre. Pour les autres, ce n'est pas à l'État d'agir, l'initiative doit venir du privé, il faut miser sur les mesures volontaires. Rappelons juste que cela fait 37 ans que nous attendons ; 37 ans ! cela aurait dû suffire aux acteurs du privé pour prendre quelques mesures, non ? Pour d'autres encore, il faut agir, mais pas comme ça. Ces « y-a-qu'à, faut qu'on » ne sont pré-

cisément jamais d'accord avec les mesures présentement discutées, ils en souhaiteraient d'autres, plus tard, différemment. En gros, des molles excuses pour justifier leur inaction. Ça suffit ! Le Conseil des États vient de décider — enfin — de mettre en œuvre des mesures minimales, basée sur la transparence, obtenue de haute lutte par notre conseillère fédérale, Simonetta Sommaruga. C'est un premier pas. Nous devons mettre une pression sérieuse sur le Conseil national, et dire avec toutes les femmes de ce pays : basta ! l'égalité maintenant !

« *Fair pay* », donc, mais « *fair-play* » également. Les femmes, nos camarades, nos filles, nos épouses et nos mères exigent que le travail de « *care* » soit reconnu dans sa globalité, et que les hommes participent aux tâches familiales et domestiques. Nous allons d'une part de poursuivre nos efforts pour reconnaître la valeur — y compris monétaire — des tâches domestiques. Nous avons fait des progrès avec le « *splitting* » dans l'AVS, ou avec la révision du droit du divorce, qui doivent encore être confirmés. Mais, d'autres parts, nous devons permettre aux pères de consacrer davantage de temps à leur famille, aux tâches domestiques. Notre engagement pour un congé paternité doit être vu comme un signe concret de cette volonté de partage plus équitable des tâches familiales.

*Respect !* La campagne planétaire autour de « #metoo » n'a pas fini de faire vaciller nos certitudes. Alors que beaucoup pensaient que nous avons laissé derrière nous les violences faites aux femmes, qu'il s'agissait avant tout d'un problème culturel ou religieux touchant certaines communautés migrantes, nous découvrons avec stupéfaction que les comportements sexistes, grossiers, violents, sont toujours massivement présents dans nos sociétés. Et ce dans tous les milieux, jusqu'au Palais fédéral visiblement. Et nous devons dire clairement que cette affaire ne concerne pas que les femmes. Elle nous concerne tous, et comme homme nous devons, nous aussi élever la voix : aucune femme ne peut être touchée sans son consentement, harcelée dans la rue ou encore importunée sur son lieu de travail.

Durant une année, nous allons mettre ces thèmes au cœur de notre politique. Pas par calcul électoral, mais par conviction. La lutte pour l'égalité ne saurait être déléguée ou reportée. Elle ne concerne pas que les femmes, qui devraient se battre pour leur salaire, pour leur intégrité, pour une meilleure répartition des tâches domestiques. Elle nous concerne tous, parce qu'elle est déterminante du type de société dans lequel nous entendons vivre. Une société où chacune — et chacun — a sa place. Une société qui ne laisse personne au bord du chemin. Une société où les unes et les autres collaborent en bonne harmonie. Ce thème de l'égalité va être un des piliers de la campagne électorale à venir. Et nous allons tous y travailler. Durant cette année féministe, et au-delà naturellement.

### **Eine positive Zwischenbilanz bei der Steuerreform**

Kommen wir zum zweiten Thema, über das wir uns unterhalten müssen: die Steuerreform und die Finanzierung der AHV. Ich weiss, viele waren überrascht. Zum einen, weil die Diskussionen in den parlamentarischen Kommissionen und nicht in den Medien stattgefunden haben. Aber keine Sorge: Es gibt weder eine Schattenregierung noch einen stillen Staatsstreich, wie ein Redaktor der Basler Zeitung das heraufbeschworen hat. Wir haben die Vorlage ganz normal behandelt, wie es in unseren Institutionen vorgesehen ist: Zuerst verabschiedete der Bundesrat eine Botschaft zur Vorlage. Er hat dabei Familienzulagen mit der Steuerreform verbunden. Dann kann das Parlament die Vorlage abändern. Und genau das haben wir gemacht: Wir haben die Vorlage verbessert. Und wir haben zusätzlich Mittel zur Finanzierung der AHV eingefügt, aber darauf komme ich noch zurück.

Die Parteien diskutieren nun wie es weiter geht, zum Beispiel die Frage eines Referendums. Wir werden diese Debatte innerhalb der SP aller Wahrscheinlichkeit nach an einer ausserordentlichen Delegiertenversammlung Ende September führen. Und, falls notwendig und gewünscht, werden wir eine Urabstimmung durchführen.

Heute begnüge ich mich damit, einige Fakten zur Vorlage zu präsentieren und zu erklären, warum ich finde, dass die Vorlage, wie sie aus dem Ständerat kommt, unsere Unterstützung verdient, auch wenn sie einige negative Punkte enthält. Bevor ich ins Detail gehe, habe ich aber zwei Vorbemerkungen.

Erstens: Rufen wir uns in Erinnerung, weshalb wir die Abstimmung gegen die USR III im Februar 2017 gewonnen haben, obwohl uns eine Niederlage prophezeit wurde: Wir haben gewonnen, weil 60 % der Stimmenden fanden, dass:

- a) Die Steuerausfälle für den Bund und die Kantone zu gross sind;
- b) Die vorige Reform korrigiert werden muss, zumal Bundesrat Merz für die USR II eine knappe Mehrheit nur dank einer zentralen Fehlinformation über die Höhe der Steuerausfälle erreicht hatte;
- c) Die USR III keine soziale Kompensation enthielt und damit nur die Reichsten profitieren – im Gegensatz zum Beispiel zu dem, was der Kanton Waadt gemacht hatte.

Wir müssen den Vorschlag des Ständerats im Lichte dieser drei Kritikpunkte – Steuerausfälle, soziale Kompensation und Korrektur der USR II – bewerten.

Die zweite Vorbemerkung: Wir müssen uns daran erinnern, dass wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten die Abschaffung der steuerlichen Sonderstati fordern. Und das seit Jahrzehnten. Diese Sonderstati müssen auf Wunsch der OECD und der EU abgeschafft werden, ansonsten werden wir Ende Jahr auf einer schwarzen Liste landen, mit schwerwiegenden Konsequenzen für die Wirtschaft und die Arbeit. Wenn wir die Abschaffung fordern, dann tun wir das aus moralischen und politischen Gründen. Denn diese Sonderstati sind unhaltbar. Sie sind eine Form von Steuerdumping, welche das Steuersubstrat anderer Länder dieser Erde zerstören. Darum müssen wir rasch damit aufhören.

Kommen wir nun zur Vorlage als Ganzes. Es gab in den letzten Monaten drei Konzepte, die diskutiert wurden.

Das erste Konzept ist die Vorlage des Bundesrats. Eine Vorlage, die sowohl von rechts wie auch von links kritisiert wurde. Die Rechte empfand die Einführung einer Untergrenze von 70% für die Dividendenbesteuerung als Beschneidung der kantonalen Kompetenzen. Darum fand die Vorlage auf der Rechten kaum Akzeptanz, zumal Swiss Family Business – angeführt von Frau Martullo-Blocher – bereits mit dem Referendum drohte. Auf der linken Seite kritisierten die Gewerkschaften die Erhöhung der Familienzulagen als ungenügenden sozialen Ausgleich. Die Erhöhung war nicht ausreichend, sie betraf nur einen Teil der Bevölkerung und berücksichtigte die Romandie nicht, denn mit Ausnahme von Neuchâtel sind die Familienzulagen in den Westschweizer Kantonen bereits heute höher als die vorgeschlagenen Mindestzulagen. Man musste also ein klares Scheitern der Bundesrats-Vorlage in einer Volksabstimmung befürchten.

Das zweite Konzept wurde gleichermassen von rechts aussen wie von links aussen verteidigt. Es besteht darin, die Sonderprivilegien einfach abzuschaffen und den Kantonen zu überlassen, wie sie darauf reagieren wollen. Diese Idee erscheint vielleicht interessant. Sie hat sicher den Vorteil, dass sie einfach ist. Allerdings trägt sie zur Beschleunigung des interkantonalen Steuerwettbewerbs bei. Mit dem Wegfallen der Sonderinstrumente würden die Kantone ihre Steuersätze massiv nach unten korrigieren, wahrscheinlich etwa auf 11%. Ich finde das aus linker Perspektive inakzeptabel.

Damit kommen wir bereits zum dritten Konzept. Trotz vieler Kritik und Diskussionen, denen ich folgen konnte und an denen ich teilgenommen habe, habe ich noch von keinem weiteren Konzept

ausser diesen dreien gehört. Schauen wir uns also dieses dritte Konzept an, welches der Ständerat vorschlägt.

- a) Das Konzept ist zuerst einmal eine Korrektur der Auswüchse der USR II. Das ist für uns von zentraler Bedeutung. Es korrigiert zumindest teilweise das Kapitaleinlageprinzip (KEP) und erhöht die Dividendenbesteuerung auf Bundesebene von 60 auf 70%, zudem führt es auf kantonaler Ebene eine Mindestdividendenbesteuerung von 50% ein. Ich hätte mir natürlich mehr gewünscht. Trotzdem ist die Einführung der Untergrenze von 50% in den Kantonen im Vergleich zum Status quo eine Verbesserung. Wenn auch nur teilweise, so ist es doch eine Korrektur der Unternehmenssteuerreform II.
- b) Ausserdem verringern wir die Steuerausfälle im Vergleich zur USR III. Bei der USR III hatten wir die Ausfälle auf 3 Milliarden Franken beziffert. Mit diesem Konzept sind wir etwas vereinfacht bei 2 Milliarden Franken für alle öffentlichen Körperschaften zusammen. Diese Anpassung fällt mit dem Wegfallen der zinsbereinigten Gewinnsteuer auf Bundesebene sowie faktisch für alle Kantone ausser Zürich zusammen. Gleichzeitig werden noch andere Instrumente eingeschränkt, namentlich die Patentboxen und die Abzüge für Forschung und Entwicklung. Die gesamten Steuersenkungen, die ein Kanton einem bestimmten Unternehmen gewähren kann, wurden ebenfalls reduziert, um sicherzustellen, dass jedes Unternehmen einen angemessenen Anteil an den Steuern bezahlt.

Man kann diesen Kompromiss auf zwei Arten beurteilen. Man kann ihn mit unseren Hoffnungen nach dem Abstimmungssieg vergleichen. Aus diesem Blickwinkel muss man zugeben, dass aus reiner Steuerperspektive der Erfolg bescheiden ist. Vor allem denke ich, dass man weiter hätte gehen müssen bei der Korrektur des Kapitaleinlageprinzips. Ich denke auch, dass wir bei der Dividendenbesteuerung den interkantonalen Wettbewerb hätten einschränken müssen, indem wir die Untergrenze bei 70% gesetzt hätten. Selbst wenn wir wissen, dass das im Prinzip eine kantonale Frage ist und die Dividenden- eng mit der Gewinnbesteuerung verknüpft ist.

Vergleicht man aber den Steuerteil nicht mit unseren ursprünglichen Hoffnungen, sondern mit dem Status quo, dann haben wir einige wichtige Fortschritte erzielt: Zuerst einmal die Abschaffung der Steuerprivilegien, was ich entscheidend finde. Dann die Korrektur des Kapitaleinlageprinzips, und schliesslich die Erhöhung der Dividendenbesteuerung.

Auf der Bundesebene haben wir wichtige Steuereinnahmen und setzen ein für alle Mal dem Steuerregime ein Ende, welches der Schweiz erlaubte, den Entwicklungsländern Steuersubstrat wegzunehmen. Natürlich überweist der Bund den Kantonen etwa 1 Milliarde Franken und fast nochmal gleichviel fliesst in die AHV. Das schränkt seinen Spielraum finanziell etwas ein. Aber lasst mich euch eines sagen: Mit den Mehrheiten, die wir haben, ist das umso besser. Dieser strukturelle Überschuss im Bundeshaushalt haben die Bürgerlichen vorgesehen für die Abschaffung der Stempelsteuer (einer Subvention an Banken und Versicherungen), für den Kauf von Kampfflugzeugen, für Steuererlasse an die reichsten Familien und um die Stempelabgabe abzuschaffen. Meiner Meinung nach sollte der Bund dieses Geld besser in die AHV investieren – die Bevölkerung hat mehr davon.

Und damit komme ich zum sozialen Aspekt. Wir haben gesehen – und das ist meiner Meinung nach ein unbestreitbares Resultat der Abstimmung über die USR III –, dass eine Unternehmenssteuerreform nicht ohne soziale Kompensation auskommt.

Die Frage, die sich heute stellt, ist die, ob eine soziale Kompensation durch die AHV sinnvoll ist. Zuerst einmal ist die finanzielle Situation der AHV sehr prekär. Wir haben bereits für 2017 ein negatives Ergebnis. Die Vorlage, die wir diskutieren, bringt der AHV dagegen Jahr für Jahr 2 Milliarden Franken.

Einerseits mit einer Erhöhung des Bundesbeitrags an die Ausgaben der AHV, ein Betrag, der sich der Entwicklung der AHV-Ausgaben anpasst. Dann mit einer Erhöhung der Lohnbeiträge um 0,3 Prozentpunkte, je zur Hälfte aufgeteilt zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmenden. Schliesslich mit der Verschiebung des gesamten Demografieprozents der Mehrwertsteuer zur AHV. Auch das ist ein dynamischer Betrag, der sich mit den Mehrwertsteuereinkünften und dem Demografieprozent verändert.

Ich bin mir bewusst, dass die Sanierung der AHV notwendig ist und dass die politische Debatte über die AHV noch nicht abgeschlossen ist. Aber diese zwei Milliarden pro Jahr ermöglichen uns die Finanzierung der Renten bis 2024/2025 zu sichern. Sie vereiteln auch den Plan der Rechten und Arbeitgeberseite, jede neue Einnahmequelle für die AHV mit einer Rentenaltererhöhung für Frauen wie für Männer zu verbinden. Klar, der Bundesrat mit seiner rechten Mehrheit wird wieder mit seinen Vorschlägen kommen. Aber weil wir die Finanzierung für mehrere Jahre gesichert haben, können wir uns dann erlauben Nein zu sagen. Um es klar zu sagen: Keine Kürzung der Renten, keine Erhöhung des Rentenalters. Wenn notwendig, können wir diese Überzeugungen mit einem Referendum verteidigen. Und wir werden gewinnen. Gerade weil wir einen Weg gefunden haben, wie wir die Renten finanzieren können ohne das Leistungsniveau zu senken.

Damit wir die Grössenordnung vor Auge haben, erinnern wir uns daran, dass die Erhöhung des Rentenalters für Frauen 1,3 Milliarden zusätzliche Einnahmen oder eingesparte Ausgaben für die AHV bedeutet. Die Lösung, die wir euch vorschlagen, bringt jährlich 2 Milliarden für die Finanzierung der AHV.

Die Rechte wird somit eine Kürzung der AHV-Leistungen nicht durchsetzen können, weil wir eine Finanzierungsform gefunden haben, die das kurzzeitig verhindert und uns Zeit gibt, um mit der Bevölkerung die richtigen Debatten zu führen. Namentlich muss die Frage der Rentenaltererhöhung für Frauen zusammen mit dem Fortschritt bei der Lohnungleichheit gestellt werden. Die Rechte wird die Bevölkerung nicht überzeugen können, dass das Rentenalter für die Frauen erhöht werden muss, ohne gleichzeitig ernsthaft etwas gegen die Lohnungleichheit zu unternehmen, mit welcher die Frauen während ihres ganzen Berufslebens konfrontiert sind.

Ich habe erstaunt einige Kommentare gelesen, die diese Reform als wenig sozial kritisierten. Das hat mich ehrlich gesagt sehr überrascht. Erst recht, wenn sie aus linken Kreisen kommen. Meiner Meinung nach haben einige den Finanzierungsmechanismus der AHV nicht verstanden. Natürlich kann man es so betrachten, dass ein Drittel der Finanzierung durch den Bund geschieht, ein zweites Drittel durch die Arbeitgeber und das dritte Drittel durch die Arbeitnehmenden. Ich gebe zu, das klingt zwar ausgewogen, aber noch nicht besonders sozial.

Aber schauen wir uns das Drittel der Arbeitnehmenden an, denn dies ist der Kern dieser Argumentation. Wir müssen uns vor Augen halten, dass bei diesem Drittel die überwiegende Mehrheit der AHV-Beiträge durch die Reichsten mit den höchsten Löhnen geleistet wird. Ihr wisst, wie das funktioniert: Man bezahlt die Beiträge nach der Höhe des Lohnes und zwar ohne Obergrenze. Wenn ihr 10 Millionen Franken verdient, dann bezahlt ihr Beiträge für 10 Millionen. Die Leistungen hingegen sind begrenzt. Sie sind beinahe die gleichen für alle.

Das führt dazu, dass 93% der Personen mehr Leistungen von der AHV beziehen als sie einbezahlt haben. Das heisst, die Finanzierung der AHV stützt sich im Wesentlichen auf die 7 reichsten Prozent der Bevölkerung. Eine Anpassung der Lohnbeiträge führt dazu, dass diese 7 Prozent der Bevölkerung die sozialen Verbesserungen bezahlen, respektive die Erhaltung der AHV-Leistungen für die 93% ihrer Mitbürgerinnen und Mitbürger. Um es in Zahlen auszudrücken: Damit ihr von der Gewinnerseite auf die Verliererseite der AHV wechselt, müsst ihr während eures ganzen Berufslebens konstant 130'000 Franken pro Jahr verdienen. Es betrifft also eine kleine Minderheit von Personen.

Aus dem sozialen Blickwinkel betrachtet haben wir also auf der einen Seite eine Steuerreform, von der vor allem die reichen Klassen profitieren – das ist die Steuerseite, von der wir sprechen – und wir haben auf der anderen Seite eine AHV-Reform mit unserer vorgeschlagenen Finanzierung, von der ganz klar der Mittelstand und die einkommensschwächeren Schichten profitieren. Soziologisch gesehen haben wir eine ausgeglichene Reform, wenn wir die AHV-Seite mit der Steuerseite verbinden.

Für mich heisst das, dass wir zwar keinen Grund zum Jubeln haben, da die Vorlage nicht dem entspricht, was notwendig wäre, um den missbräuchlichen Steuerwettbewerb zu unterbinden, dem wir ausgesetzt sind. Die Vorlage sähe anders aus, wenn wir sie alleine und ohne die aktuellen politischen Kräfteverhältnisse ausgearbeitet hätten. Aber letztlich handelt es sich um eine Verbesserung im Vergleich zum Status quo auf der Steuerseite, und um einen notwendigen finanziellen Beitrag für die AHV.

Ein letztes Wort sage ich, da ich weiss, dass es viele von euch beschäftigt, zum interkantonalen Steuerwettbewerb. Wir haben gesehen, dass die Vorlage, von der wir sprechen, einen Fortschritt auf der Steuerseite auf Bundesebene und einen entscheidenden Beitrag zur AHV-Finanzierung bedeutet. Aber er bewirkt keine Wunder, das müssen wir uns eingestehen, im eskalierenden Steuerwettbewerb, in dem sich einige Kantone befinden. Er verbessert einiges durch die Einführung einer minimalen Dividendenbesteuerung von 50%, aber er enthält keine Mindeststeuersätze für Unternehmensgewinnsteuern.

Das wäre wünschenswert, da bin ich einverstanden. Aber es ist sehr umstritten, ob wir überhaupt über die Verfassungsgrundlage verfügen, um das ins Gesetz zu schreiben. Und es ist politisch unmöglich, das mit den momentanen Kräfteverhältnissen im Bundeshaus zu schaffen. Deswegen wählten wir vor gut 10 Jahren den Weg der Volksinitiative – die Steuergerechtigkeits-Initiative – mit der wir einen Mindeststeuersatz für natürliche Personen einführen wollten. Wir haben mit 41.5% verloren. Aber vielleicht sollten wir diese Arbeit wieder aufnehmen und eine Harmonisierung der kantonalen Steuersätze für Unternehmen anstreben.

Ohne eine nationale Untergrenze bei Steuersätzen verlagert sich die Debatte in die Kantone. Weshalb? Weil die Steuerausfälle, von denen wir sprechen, in den Kantonen stattfinden, nicht auf Bundesebene. Aber auch die Dividenden-, Einkommens- und Unternehmensgewinnsteuersätze sind kantonal geregelt. Da müssen wir überprüfen, Kanton für Kanton, ob die Chefetage und Aktionäre gegenüber den Arbeitnehmenden bevorteilt werden. Da müssen wir bei der Umsetzung der Steuervorlage hinschauen, ob die Entwicklung in Richtung Gleichheit geht oder sich die Ungleichheit vergrössert. Die Lage ist von Kanton zu Kanton verschieden. Sie muss einzeln untersucht werden und, wo nötig, müssen wir den Mut haben das Referendum auf kantonalen Ebene zu ergreifen, so wie es momentan unsere Berner Genossinnen und Genossen tun, die zu Recht gegen das ungerechte Steuerregime kämpfen.

Es tut mir Leid, wenn ich hier etwas ausführlich geworden bin, aber für mich ist es wichtig, euch zu erklären, weshalb ich die gefundene Lösung für einen akzeptablen Kompromiss auf der Steuerseite und einen entscheidenden Durchbruch für die AHV halte. Aber auch um euch zu sagen, dass der Kampf in den Steuerfragen weitergehen muss, im Moment in den Kantonen, vielleicht später auch auf der nationalen Ebene mit einer Initiative. Das werden wir noch sehen.

Wie gesagt, ihr werdet entweder an einer ausserordentlichen Delegiertenversammlung Ende September oder, wenn die parlamentarische Beratung zu Ende ist, am Parteitag im Dezember die Gelegenheit erhalten, euch über diese Steuervorlage zu äussern, in voller Respektierung unserer demokratischen Regeln. Ich freue mich bereits auf diese Diskussion.

### **Un conseiller fédéral à la dérive**

Ce qui par contre me réjouit moins, c'est la ligne politique poursuivie actuellement par notre ministre des affaires extérieures. Tous spéculent à Berne si ses déclarations sur la Palestine, sur les mesures d'accompagnement, sur l'agenda 2030 relèvent d'une stratégie ou d'un bavardage impénitent. Et jamais la célèbre citation de Michel Rocard n'a été rappelée avec plus de conviction que ces jours-ci : « Toujours préférer l'hypothèse de la connerie à celle du complot. La connerie est courante. Le complot demande un esprit rare. »

Honnêtement, dans le cas d'Ignazio Cassis, je n'en sais rien. Ce dont je suis, par contre, convaincu, c'est qu'il doit être tenu pour responsable de ses dires. Être ministre des Affaires étrangères, c'est exercer le ministère de la parole de la Suisse sur le plan international. C'est porter nos valeurs, notre identité, nos exigences. C'est être exemplaire dans le discours et dans ses actes.

Et malheureusement, après sept mois d'activité, le bilan n'a rien d'exemplaire. Le discours est souvent incohérent ; comme lorsqu'en plein massacre dans la Ghouta orientale, il ne juge pas utile d'évoquer la situation en Syrie, se bornant à louer les mérites économiques de la Suisse en ouverture de la séance plénière du comité des droits de l'Homme.

### **Nous ne nous reconnaissons pas dans ce discours-là. La Suisse n'est jamais aussi crédible que lorsqu'elle base sa politique sur les droits humains.**

Le discours est erratique, lorsqu'Ignazio Cassis considère que l'agence des Nations Unies pour les réfugiés palestiniens est « une part du problème plus que de la solution ». En niant le droit au retour des réfugiés palestiniens, il remet en cause la solution à deux États défendus par la communauté internationale en Palestine. En prenant fait et cause pour la droite dure israélienne, sans même juger utile d'en parler au Conseil fédéral, il remet en question notre neutralité, et quarante ans d'efforts diplomatiques de la Suisse. Micheline Calmy Rey a raison : il y a du Trump dans cette politique-là.

### **Nous n'admettons pas cet alignement de notre diplomatie sur la droite israélienne la plus dure.**

Ses déclarations sur la politique européenne et sa volonté d'affaiblir les mesures d'accompagnement constituent probablement un summum de maladresse diplomatique et politique. Il signale à Bruxelles qu'il est prêt à céder, en pleine négociation sur l'aspect le plus central de l'accord institutionnel. Et sur le plan interne, c'est une catastrophe : les mesures d'accompagnement constituent la pierre angulaire de l'édifice bilatéral, c'est une des positions intangibles définie par le Conseil fédéral dans les discussions en cours ; et c'est le cœur du contrat social : d'accord pour les bilatérales, mais en lien avec un renforcement des droits sociaux de la population. Remettre en cause les mesures d'accompagnement, c'est remettre en cause les bilatérales. « *Punkt Schluss!* ». Que les radicaux qui, aujourd'hui au Tessin, réfléchissent à la politique européenne de notre pays soient clairement avertis : un accord institutionnel qui sacrifierait les mesures d'accompagnement, ce sera sans nous. En fait, pour être clair, ce sera contre nous.

### **Nous voulons un accord institutionnel qui protège les salariés. C'est le cœur de notre engagement.**

Discours incohérent et contradictoire, maladresses diplomatiques, errements politiques, mais ce n'est pas suffisant. Le summum du cynisme a été atteint cette semaine, avec la décision du Conseil fédéral, sur proposition d'Ignazio Cassis et de Johann Schneider-Ammann, d'autoriser les exportations d'armes vers les pays en guerre. Un peu comme lors de son discours au Conseil des droits de l'Homme, Monsieur Cassis semble considérer que les affaires de ses amis marchands d'armes sont plus importantes que les vies des civils, en Syrie ou au Yémen ; qu'il serait légitimé à inverser la hié-

rarchie des normes et des valeurs de ce pays, comme si la défense et la promotion des droits humains devaient céder le pas aux intérêts économiques à court terme.

**Nous nous opposerons, par tous les moyens, à ces exportations d'armes.**

Les choses vont si mal au DFAE sous l'égide de notre nouveau ministre que l'on n'est presque pas surpris d'entendre qu'il a retoqué le rapport de la Suisse dans la mise en œuvre des objectifs de développement de l'agenda 2030. Ces objectifs, rappel utile, ont été adoptés — à l'unanimité — par l'Assemblée générale des Nations Unies, et la Suisse, sous la conduite de Micheline Calmy-Rey et de Didier Burkhalter, a beaucoup œuvré à leur adoption. Selon ce que rapportent les médias, leur successeur considérerait qu'il s'agit d'un « charabia socialisant ». Oui, vous avez bien entendu. Pour Monsieur Cassis, les 17 objectifs que s'est fixés la communauté internationale ne sont rien de plus qu'un charabia partisan. Et il aurait le droit, au nom de sa vision libérale, comme il aime à le rappeler, de les remettre en question.

À mon tour donc lui rappeler que le libéralisme implique la responsabilité. Qu'il n'y a rien de libéral à placer les intérêts des marchands d'armes avant ceux des victimes des guerres civiles. Qu'il n'est pas libéral de battre en brèche les efforts de notre pays pour atteindre les objectifs qu'il s'est fixés lui-même dans le cadre de l'agenda 2030 ! Que je ne suis pas sûr que les pères fondateurs de son parti trouvent très orthodoxe le sabotage en règle des accords bilatéraux par une remise en question des mesures d'accompagnement. Et qu'en matière de politique intérieure, la Constitution libérale de 1848 lui impose de respecter la collégialité au sein du Conseil fédéral, pas de pépier à tout va. Un Conseil fédéral qui serait bien inspiré de recadrer sérieusement notre ministre des affaires étrangères, qui a réussi en quelques semaines à remettre en question la neutralité de notre pays dans le conflit au Moyen-Orient, à saboter les efforts de la Suisse pour renforcer les accords bilatéraux, à entamer notre crédibilité sur la scène onusienne et à faire primer les intérêts économiques sur les droits humains.

Triste bilan, auquel il nous revient de nous opposer avec la dernière énergie. Notre pays n'a jamais été aussi fort, y compris économiquement, que lorsqu'il a misé sur les droits humains, sur son rôle de médiateur entre les puissances globales ou régionales, sur le développement du droit international plutôt que sur la force brute. Nous allons devoir le rappeler durant les mois à venir avec toute la vigueur nécessaire.

Camarades,

Comme beaucoup ici, j'aime la lutte politique, les passions qu'elle génère, le choc des convictions qui se heurtent, la force des arguments qui claquent. J'aime cette fraternité qui nous unit dans nos combats communs. J'aime aussi nos débats internes, lorsque nous réfléchissons ensemble aux meilleures options pour faire progresser les valeurs que nous partageons.

Je me réjouis donc des mois à venir. Nous allons renforcer notre combat pour l'égalité, en mettant cette année féministe au cœur de notre action politique. Nous allons défendre nos retraites et faire un pas vers davantage de justice fiscale, par la suppression des statuts spéciaux accordés aux multinationales. Et nous allons devoir nous mobiliser pour réinventer une politique extérieure basée sur les droits humains, sur la recherche de solutions équilibrées, sur la coopération internationale. Je compte sur vous dans ces combats à venir, et me réjouis de les mener à vos côtés.

#### **4. Schwerpunktthema Klimapolitik: Das muss die Schweiz tun, um die Pariser Klimaziele zu erreichen**

*Referat Prof. Dr. Thomas Stocker, Klimaforscher, Leiter Abteilung für Klima und Umweltphysik an der Universität Bern*

Herzlichen Dank, dass Sie mich einladen. Die SP ist die erste Partei, die mich zu einer Delegiertenversammlung einlädt, und ich gratuliere ihnen. Selbstverständlich würde ich auch zu einer anderen Partei gehen. Klimawandel ist ein langfristiger Prozess. Es greift aber auch tief in die Gesellschaft und in die Wirtschaft ein. Deshalb muss er die Politik insgesamt beschäftigen. Der Weltklimarat IPCC hat 2013 allen 193 UNO Mitgliedstaaten die wissenschaftlich erwartete massive Erwärmung unseres Planeten mitgeteilt. Die Erwärmung der Erde ist eindeutig. Trotz aller Klimaskeptiker fand dieser klare Satz eine einstimmige Mehrheit. Wer sich bei uns in den Alpen aufhält, sieht das ja mit blossen Augen – der Gletscherschwund ist unübersehbar und massiv. Hinzu kommen die Wetterextreme, massive Niederschlagsphasen usw. Heute verliert Grönland jeden Tag 1 km<sup>3</sup> Eis pro Tag. Der Eisstrom fliesst mit einer Geschwindigkeit von über 10 km ins Meer. Das wichtigste Treibhausgas, das CO<sub>2</sub> hat in den letzten 800 000 Jahre stark geschwankt und uns verschiedene Warm- und Eiszeiten beschert. Noch nie waren wir aber über 400 ppm – der bisherige Höchststand war rund 280 ppm. Grund ist die Abholzung des Regenwaldes, die Verbrennung fossiler Treibstoffe, unsere Art der Landwirtschaft. Künstler der Eskimos haben ihre Plastiken verändert. Statt Walrossjagd wird nun Asphalt und Kanaldeckel dargestellt: Der Klimawandel verändert die Lebensgrundlagen ganzer Völker, die ihre Lebensweise radikal umstellen müssen. Der Klimawandel betrifft die Ressource Gesundheit, Wasser, Land und betrifft uns alle. Die Gesundheit ist betroffen von gefährlicher Hitze. Im Hitzesommer 2013 waren 70 000 Vorverstorbene betroffen. In vielen Weltgegenden werden sich die Menschen bis an 230 Tagen pro Jahr vor Hitze schützen müssen. Ressource Wasser: In Kalifornien dürfte der Niederschlag um mindestens 40% zurückgehen. Die Folge ist anhaltende Dürre. Die Ressource Land ist namentlich in küstennahen Siedlungen ein riesiges Problem wegen dem Anstieg des Meeresspiegels. Der IPCC stellte fest: Es gibt ein Mass für zulässige CO<sub>2</sub>-Emissionen, wenn sie ein 2-Grad-Ziel verfolgen. Dieses Mass wurde bis 2017 bereits zu ¾ erreicht: 575 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub>. Der letzte Viertel wird sehr rasch verbraucht sein, wenn wir jetzt nicht extrem rasch und einschneidend handeln. Bis etwa 2040 ist der letzte Viertel verbraucht, wenn der fossile Verbrauch gleich hoch bleibt wie heute. Wobei wir diese Stabilisierung noch nicht einmal erreicht haben. Die Zeit drängt. Es geht um nicht weniger als eine neue industrielle Revolution. Die vierte industrielle Revolution wird die Decarbonisierung beinhalten müssen. Dies ist eine riesige Aufgabe. Industrielle Revolution ist ein Begriff für einen Aufbruch: für etwas Neues, mehr Arbeitsplätze, bessere Lebensqualität, neue Werte. Es lohnt sich, vorwärts zu schreiten und den Klimaschutz auch als Chance zu betrachten. Es geht um eine grundlegende Transformation. Alle CO<sub>2</sub>-Emissionen müssen einen Preis erhalten. Heute wird CO<sub>2</sub> wie in eine riesige Abfallhalde gratis entsorgt: Die Atmosphäre darf aber nicht länger als Gratisdeponie missbraucht werden. Es geht um die Totalanierung der Infrastruktur und die Erkenntnis, dass Ressourcen endlich sind. Jeder Verbrauch muss die Frage einschliessen, was mit dem verbrauchten Gut passiert – wir müssen zu einer Kreislaufwirtschaft übergehen. Klimaschutz kann für die Schweiz zu einem gewaltigen Standortvorteil werden. Die SP kann nur gewinnen, wenn sie dieses Thema besetzt. Ich danke Ihnen.

**Christian Jossi** fragt, was Beispielprojekte bringen.

**Thomas Stocker.** Beispielprojekte sind für die Sensibilisierung ohne Zweifel wichtig. Sie können aber nie eine Gesamtstrategie ersetzen, die alle Dimensionen von Produktion und Konsum erfasst.

**Christoph Heinrichs:** Es gibt einen Diskurs, der den Klimawandel unter dem Stichwort „Anthropozän“ als ein zyklisches Phänomen bezeichnet. Ein anderer Diskurs verweist auf die sehr heisse Atmosphäre auf der Venus. Was sagen sie zu diesen Argumenten?

**Thomas Stocker** Mit dem Begriff Anthropozän wird vorgeschlagen, den Einfluss der Menschen auf die erdgeschichtliche Entwicklung als eigene Epoche darzustellen, beispielsweise, indem Wissenschaftler in 100 000 Jahren die Spuren des heutigen CO<sub>2</sub>-Verbrauchs geologisch feststellen können. Sie werden dies als Zeitalter des Anthropozän bezeichnen. – Ja, Klimawandel gab es schon immer. Aber die Erwärmung der letzten 50 Jahre sprengt alles bisher Dagewesene. Die Sonne ist es nicht, die Variabilität ist es nicht, es sind allein die Treibhausgase, die das verursacht haben. Das ist wissenschaftlich global in langwierigen Verhandlungen als eine erhärtete Erkenntnis festgestellt worden. Auf der Venus gibt es CO<sub>2</sub>. Deshalb ist es dort so heiss. CO<sub>2</sub> absorbiert Infrarotstrahlung. Das ist entscheidend für die Erwärmung. Wir reden von einer Klimaveränderung von 1 Grad, die bereits stattgefunden hat, und von rund 4 Grad zusätzlich in den nächsten Jahren, falls wir den CO<sub>2</sub>-Verbrauch nicht stoppen.

**Biologe:** Was sagen Sie zum Methan-Gas? Wir schlachten offenbar jährlich mehrere Milliarden Tiere. Diese produzieren Unmengen an Methan-Gas. Mit dieser Fleischproduktion ist auch ein enormer Wasserverbrauch verbunden.

**Thomas Stocker** Damit bin ich mit Ihnen völlig einverstanden. Es geht um unser Konsummodell insgesamt. Wir müssen hier etwas zurückfahren. Das wird an der Lebensqualität nichts ändern. Wir können eine sehr hohe Lebensqualität auch mit einem weniger hohen Fleischverbrauch halten.

**Ursula Vogt.** Es wird davon gesprochen, dass sich der Meeresspiegel 0.8 mm pro Jahr erhöht und dies die Existenz wichtiger Städte gefährdet. Wie ist das zu interpretieren?

**Thomas Stocker** Die Kennzahl von 0.8 mm pro Jahr betrifft allein die Erhöhung des Meeresspiegels aufgrund der schmelzenden Eisdecke auf Grönland. Werden alle Ursachen berücksichtigt, geht es aber um einen Anstieg des Meeresspiegels um 3.8 mm pro Jahr. Weitere Ursachen sind die Eisschmelze auf der Antarktis und Gletscher (grösster Beitrag). Wichtig ist auch die Erwärmung des Meerwassers bis auf eine Tiefe von 2 Kilometern – das Meereswasser dehnt sich deshalb aus. In der Tat sind dadurch Städte gefährdet. Dies dürfte mit zusätzlicher Migration verbunden sein, weil sich die Perspektive der küstennah niedergelassenen Menschen entsprechend verändert. Auch das Pariser Klimaabkommen wird den Meeresspiegelanstieg nicht stoppen können. So oder so wird es Anpassungsleistungen brauchen. Auch dies verursacht hohe Kosten – nicht allein die Ursachenbekämpfung.

**Gina La Mantia.** Viele im Tessin propagieren, Holz statt Erdöl zu verbrennen. Bringt das etwas?

**Thomas Stocker.** Holz ist sinnvoll, aber nicht genügend. Es braucht einen Mix vieler Massnahmen.

*Einleitende Referate zum Positionspapier SP Schweiz: „Verkehr und Finanzplatz als blinde Flecken der Schweizer Klimapolitik: SP will Taten statt Illusionen“*

**Roger Nordmann:** Ihr habt die grosse politische Herausforderung gehört, vor welcher wir stehen. Die Schweiz hat durchaus Fortschritte gemacht. Der CO<sub>2</sub> Ausstoss aus Industrie und Heizung ging in den letzten Jahren von 23 auf 17 Mio. Tonnen pro Jahr zurück. Der Verbrauch aus dem Verkehr – die Treibstoffe – stagnieren aber auf hohem Niveau und stiegen sogar eher von 15 auf 16 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> pro Jahr an. Der Verkehr bildet inzwischen die Hauptherausforderung. Zwar haben wir die Anzahl Kilometer pro Einwohner stabilisiert und den öffentlichen Verkehr stark ausgebaut. Gleichzeitig steigt der CO<sub>2</sub>-Verbrauch im motorisierten Verkehr aber weiterhin sehr stark an, weil die Anzahl Autos stark zunimmt. Dabei ist das Ziel klar: Wir müssen den Verbrauch fossiler Treibstoffe im Ver-

kehr auf null senken. Der Elektromotor ist viel effizienter. Um 1 KWH Arbeitsleistung zu erhalten, wendet ein Verbrennungsmotor 4 KWH auf. Ein Elektromotor bloss 1.15 KWH – sein Wirkungsgrad ist sehr hoch. Die Materialien für die Batterien sind vorhanden, auch wenn sie heute noch unter inakzeptablen Bedingungen abgebaut werden. Sind sie aber mal abgebaut, so können sie unbeschränkt rezykliert werden. Das Problem Batterie besteht, es verbessert sich aber sehr rasch. Ganz anders bei den fossilen Treibstoffen, wo sich der Abbau rasch verschlechtert: Es muss immer mehr Energie investiert werden, um neue fossile Energien zu gewinnen, und dies bei immer grösserer Verschmutzung. Wenn wir auf einen Schlag den gesamten Verkehr elektrifizieren würden, so würde sich der Primärenergieverbrauch von 50 TWH auf 12 TWH vermindern. Wir könnten allein auf unseren Dächern 30 TWH Strom mit Fotovoltaik produzieren. Dies liesse sich problemlos allein aus dem Geld finanzieren, das durch den Verzicht auf fossile Treibstoffe eingespart werden kann. Es ist kein Finanzierungsproblem, sondern allein ein Problem des Widerstandes jener, die vom Benzin und Benzinmotor profitieren. Wir müssen den Langsamverkehr und den ÖV stärken und auf die Elektrifizierung setzen. Nur so tragen wir substantiell zum Klimaschutz bei.

**Beat Jans:** Wir rufen heute nicht weniger als die vierte industrielle Revolution aus. Das geht nicht ohne den Finanzmarkt. Die Klimaerhitzung ist auch für die Wirtschaft eine Katastrophe. Nichts mehr wird gehen wie heute, falls das Klima sich mehr als 2 Grad erwärmt. Deshalb müssen wir begreifen, dass Klimapolitik stets auch Wirtschaftspolitik ist. Der Finanzplatz stellt einen riesigen Hebel dar. Der Finanzplatz verursacht mit seinen Investitionen ein Vielfaches an Treibhausgasemissionen als der gesamte Inlandverbrauch. Das Handeln des Finanzplatzes ist viel gravierender als wir durch unseren Verkehr, unsere Produktion und unsere Heizungen verursachen. Das ist unser Geld: Es geht auch um die Anlagepolitik der Nationalbank und der Pensionskassen. Die Schweiz hat sich im Rahmen des Pariser Abkommens längst dazu verpflichtet, die Finanzströme zu lenken. Es geht aber nicht allein um eine Pflicht. Es geht auch darum, dass in fossile Energien investiertes Geld sehr riskant angelegt ist. Wenn wir das 2-Grad-Ziel erreichen wollen, so werden die Vermögen, die heute in den Büchern der Pensionskassen und der Nationalbank stehen, nichts mehr wert sein. Es geht nur um wenige Firmen. Allein fünf Firmen sind für 70 Prozent des weltweiten CO<sub>2</sub>-Verbrauchs verantwortlich. Unser Finanzplatz muss die Gelder aus diesen Firmen radikal abziehen. Das verursacht keinen Nachteil. Vielmehr sind nachhaltige Investitionen schon heute profitabler als nicht nachhaltige. Es lohnt sich, aus fossilen Energien zu desinvestieren und das Geld stattdessen in nachhaltigen Produkten anzulegen. Das hat Blackrock berechnet und der norwegische Staatsfonds macht das vor. Hunderte von Institutionen haben das erkannt und schichten um. Wir müssen den Druck auf unsere Pensionskassen erhöhen, damit auch sie endlich das Geld aus fossilen Anlagen desinvestieren. Es ist möglich und es ist eine Chance. Die EU hat dies bereits erkannt und eine entsprechende Richtlinie (Gesetz) erlassen. Es geht um unser Geld. Dieses ist entscheidend für den Klimaschutz. Es darf nicht erneut passieren, dass die Schweiz als Finanzplatz die Orientierung verliert. Die Schweiz hat riesige Schäden davon getragen, weil sie beim Bankgeheimnis die Zeichen der Zeit nicht erkannt hat und viel zu spät handelte. Das darf sich bei den Anlagen in fossile Energien nicht wiederholen. Die Schweiz muss vielmehr vorangehen. Nachhaltige Anlagen sind ein Zukunftsmarkt. Nach der Weissgeldstrategie braucht es eine Grüngeldstrategie – und zwar jetzt!

*Diskussion und Verabschiedung Positionspapier SP Schweiz: „Verkehr und Finanzplatz als blinde Flecken der Schweizer Klimapolitik: SP will Taten statt Illusionen“*

**Michael Sorg** erläutert das Vorgehen: Zum Positionspapier sind insgesamt 22 Anträge eingegangen. Es gibt keinen Nichteintretensantrag. Dennoch haben wir drei kurze Voten zum Eintreten:

Eintreten

**Martine Docourt** bezeichnet das Handeln des Bundesrates im Bereich der Klimapolitik als völlig ungenügend. Die GL hat ein gutes Positionspapier vorgelegt. Die SP Frauen bitten die DV einzutreten.

**Martin Reichlin.** Die fehlende Weitsicht und blindes Profitdenken sind gefährlich. Wir müssen jetzt handeln und haben keine Zeit mehr zuzuwarten. Ich bitte im Namen von SP60+ darum, einzutreten und dann auch wirklich zur Umsetzung des Positionspapiers aktiv beizutragen.

**Luc Rochat.** Wie schon beim Bankgeheimnis, haben wir die Geschichte auf unserer Seite. Wir müssen beim Klimaschutz vorausschauend handeln und dürfen nicht zuwarten. Die Hartnäckigkeit des bürgerlichen Widerstandes darf uns davon nicht abbringen. Ich bitte auch, auf das Papier der GL einzutreten und unsere Bevölkerung von der Notwendigkeit des Klimaschutzes zu überzeugen.

A-1: Juso: Neue Abschnitte in der Zusammenfassung vor dem bisherigen Text

**Daria Vogrin** begründet den Antrag. Leider enthält das Positionspapier keine wirklich ambitionierten Forderungen. Das Papier geht nicht über marktkonformen Umweltschutz hinaus. Wir brauchen eine grundlegende Systemänderung. Davor verschliesst die GL die Augen. Das ist befremdend, fordert die SP in ihrem Parteiprogramm doch nichts weniger als die Überwindung des Kapitalismus.

**Beat Jans** dankt den Juso für ihre Überlegungen. Der beantragte Text enthält aber Behauptungen, die nicht zutreffen. So haben die Unternehmen nicht „freie Hand“, die Umwelt zu versauen. Vielmehr unterliegen auch sie Gesetzen, auch wenn wir denken, dass die Regeln strenger sein sollten. Ich teile auch die Annahme nicht, dass nichtkapitalistische Gesellschaften a priori den Klimaschutz pflegen. Das kann, muss aber nicht sein.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** modifizierte Annahme

Der hohe Lebensstandard der Schweiz basiert auf einer ökologischen Verschuldung: Die Schweiz importiert Produkte, die in ihren Ursprungsländern unter sozial und ökologisch prekären Bedingungen hergestellt wurden und die zur Naturzerstörung und zur Erderwärmung beitragen.

**Begründung:** Das Papier soll knapp und leicht verständlich die Positionen der SP zum Thema Klimaschutz wiedergeben. Grundsätzliche kapitalismuskritische Ausführungen gehen in diesem Papier zu weit. Deshalb sollen die ausführlichen, im Antrag der Juso formulierten Ergänzungen in verdichteter Form aufgenommen werden.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Mit 94 : 66 für die GL

A-2: Juso: Ergänzung

**Juso** erklären sich mit der modifizierten Annahme einverstanden.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** modifizierte Annahme

„Mittlerweile stösst der Verkehr beinahe die Hälfte des inländischen CO<sub>2</sub> aus. **Im Bereich der Mobilität verzichtet der Bundesrat jedoch auf effektive Schritte. Klar ist aber, dass es zwingend auch kurzfristige Massnahmen braucht, denn mittlerweile steht fest, dass die Menge des Strassenverkehrs nicht so rasch signifikant sinken wird. Auch deshalb benötigt die bisherige links-grüne Positionierung eine Weiterentwicklung.** Für die SP ist daher klar, dass nur dank einer raschen Elektrifizierung des Strassenverkehrs mit erneuerbarem Strom der CO<sub>2</sub>-Ausstoss genügend reduziert werden kann.“

**Begründung:** Die SP soll nicht aus der Verantwortung entlassen werden und es ist wichtig, dass angesichts der nicht zu übersehenden Herausforderungen auch die eigene parteipolitische Positionierung hinterfragt und weiterentwickelt werden soll.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL

*A-3: SP Tessin: Ergänzung*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** stillschweigend angenommen.

*A-4: SP Frauen: Ergänzung: Anpassung*

**Martine Docourt** erklärt sich mit der modifizierten Annahme der GL einverstanden.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme der Änderungen im ersten Abschnitt und modifizierte Annahme im zweiten Abschnitt: Aus SP-Sicht ist die realistischste Option zur Reduktion der verbleibenden fossilen Mobilität auf der Strasse die Elektrifizierung des Individualverkehrs mit erneuerbarem Strom.

**Begründung:** Die Priorisierung der Elektromobilität ist ein bewusster politischer Entscheidung, da sie grosse Potenziale hat und einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz leisten kann. Dass es ergänzend weitere komplementäre Massnahmen gibt und braucht, wird im Positionspapier und im Bericht Nordmann ausgeführt.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL

*A-5: SP Frauen: Präzisierung*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** stillschweigend angenommen.

*A-6: SP Frauen: Streichung*

**Martine Docourt** begründet den Antrag. Wir müssen mit unseren Forderungen kohärenter sein. Es geht nicht auf, wenn wir ab 2040 keine fossilen Motoren mehr zulassen. So viel Strom kann nach dem Wegfall der AKW nicht produziert werden.

**Mathieu Béguelin.** Wir wollen bis 2050 aus der Atomenergie aussteigen. Wir schaffen es nicht, bis 2040 den gesamten Verkehr zu elektrifizieren. Wir müssen auch nach 2040 noch fossile Motoren zulassen. Anders ist dies auch industriell nicht zu schaffen. Auch bei den Kühlschränken sind wir zu rasch umgestiegen. Das hat enorme Kosten verursacht und unnötig viel Energie verbraucht, weil massenhaft noch funktionstüchtige Kühlschränke entsorgt werden mussten.

**Roger Nordmann** Wir müssen ambitionierte Ziele formulieren. Es ist technisch kein Problem, bis 2040 den gesamten Verkehr zu elektrifizieren. Das ist allein eine Frage des politischen Willens.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Ablehnung

**Begründung:** Die klare Forderung, dass ab 2040 keine fossilen Motoren mehr zugelassen werden sollen, ist im Sinne einer klaren und verbindlichen Vorgabe für Politik und Wirtschaft wichtig. Die Massnahmen, wie die SP die Energiewende realisieren will, finden sich in verschiedenen Stellungnahmen, Vernehmlassungsantworten sowie in der konkreten politischen Arbeit in den zuständigen Kommissionen und im Parlament. Sie sind kohärent und konsequent. Dazu gehören sowohl Massnahmen zur Förderung der erneuerbaren Energien und zur Steigerung der Energieeffizienz als auch zur Reduktion des Energieverbrauchs.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Eine offensichtliche Mehrheit für die GL

#### *A-7: Juso: Ergänzung*

**Juso** erklären sich mit der modifizierten Annahme einverstanden.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** modifizierte Annahme

Denn das langfristige Ziel der SP bleibt ein umfassender Umstieg vom Automobilverkehr hin zu öffentlichen Verkehrsmitteln und zum Fuss- und Veloverkehr.

**Begründung:** Fuss- und Veloverkehr ist der korrekte Begriff und umschreibt, worum es geht. Langsamverkehr suggeriert, dass man eben langsam unterwegs ist. Gerade in Städten, wo der Verkehr steht, ist das gerade nicht der Fall.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL

#### *A-8: PS Juso Ergänzung*

**Juso** erklären sich mit der modifizierten Annahme einverstanden.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** modifizierte Annahme

Bei kommenden Gross-Infrastrukturprojekten wie beispielsweise dem Projekt Cargo Sous Terrain muss zumindest eine politische Kontrolle gefordert werden. Diese zukünftigen Projekte im Bereich der Verlagerungspolitik dürfen nicht rein privaten Investoren überlassen werden, ohne dass eine demokratisch legitimierte Aufsicht und Kontrolle besteht.

**Begründung:** Es ist wichtig, solche auf Langfristigkeit ausgerichteten Projekte, die immense gesellschaftliche und finanzielle Folgen haben können, demokratisch zu kontrollieren und der politischen Aufsicht zu unterstellen. Auf der anderen Seite ist es aus heutiger Sicht und in Unkenntnis der zukünftigen Projekte etwas schwierig, bereits jetzt pauschal eine staatliche Beteiligung zu fordern.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL

#### *A-9: SP Waadt: Ergänzung*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** stillschweigend angenommen.

#### *A-10: SP Frauen: Ergänzung*

**SP Frauen** erklären sich mit der modifizierten Annahme einverstanden.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** modifizierte Annahme

Folgende Massnahmen können zur Finanzierung beitragen: eine Förderabgabe sowie eine Lenkungsabgabe auf fossilen Treibstoffen, die mehrheitlich an Bevölkerung und Wirtschaft rückverteilt wird. Um zu vermeiden, dass die Lenkungsabgabe zu Tanktourismus führt, soll sie ähnlich der Schwerverkehrsabgabe (LSVA) ab einer bestimmten Höhe nicht pro Liter Benzin, sondern pro gefahrenem Kilometer erhoben werden. Die Energieeffizienz der Fahrzeuge ist dabei zu berücksichtigen. Die Abgabe muss so ausgestaltet werden, dass sie soziale Härten vermeidet und Bewohnerinnen und Bewohner des ländlichen Raums nicht benachteiligt.

**Begründung:** Es soll auf einen Instrumentenmix gesetzt werden, der neben einer Förderabgabe auch eine Lenkungsabgabe beinhaltet. Es soll dabei präzisiert werden, dass die Abgabe nicht zu Tanktourismus führen darf, da sonst deren Zweck verfehlt wird. Zudem braucht es eine soziale Ausgestaltung.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL.

#### *A-11: SP St. Gallen: Ergänzung*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Modifizierte Annahme (siehe vorhergehenden Antrag der SP Frauen inkl. Begründung)

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL

#### *A-12: SP Waadt : Ergänzung*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** stillschweigend angenommen.

#### *A-13: SP Basel-Stadt: Ergänzung Pilotversuche im Luftverkehr*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** modifizierte Annahme

Es wird ein zusätzlicher Spiegelpunkt aufgenommen, der Pilotversuche im genannten Sinn fordert, die auf einem klaren ökologischen Profil, einer transparenten wissenschaftlichen Begleitung und auf Skalierbarkeit beruhen. Die weiteren im Antrag genannten Kriterien können nicht in diesem Positionspapier genannt werden, da sie einen zu hohen Detaillierungsgrad aufweisen.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL

#### *A-14: Juso: Ergänzung Verbot von Kurzstreckenflügen*

**Nadia Kuhn** begründet den Antrag. Es genügt nicht, den motorisierten Verkehr zu elektrifizieren. Wir müssen auch die europäischen Flugreisen verbieten. Sonst erreichen wir das Ziel nie.

**Roger Nordmann.** Die Diagnose ist absolut richtig, das Instrument – eine Verbotsklausel – weniger. Das könnte den paradoxen Effekt haben, dass die Leute nur noch sehr weite Strecken fliegen. Die SP fordert, die Preise für Flüge stark zu erhöhen. Auch die gesellschaftliche Akzeptanz muss berücksichtigt werden.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Ablehnung

**Begründung:** Diese Forderung ist nicht durchsetzbar und bleibt rein deklamatorisch. Die SP verliert an Glaubwürdigkeit, wenn sie radikale Verbote aufstellt, die keinerlei gesellschaftliche und politische Akzeptanz haben. Die SP setzt sich dafür ein, dass die Fliegerei die Kosten, die sie verursacht, deckt (Internalisierung externer Kosten) und dass die alternativen Angebote (z.B. Nachtzüge) vorhanden

und attraktiv sind. Mit maximalen Verbotsforderungen schwächen wir unsere Position bei der Suche nach mehrheitsfähigen Lösungen.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Ein eindeutiges Mehr für GL.

*A-15: Juso: Ergänzung Kerosinsteuer*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** stillschweigend angenommen

*A-16: Juso: Streichung*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** stillschweigend angenommen

*A-17: Juso: Ergänzung*

**Ronja Jansen** begründet den Antrag. Wir müssen ein anderes Wirtschaftssystem fordern als das heutige, das an der Profitmaximierung orientiert ist. Wir landen im Nirgendwo, wenn wir keine radikalen Forderungen stellen.

**Beat Jans.** Ist diese grundsätzliche Kapitalismuskritik hier wirklich am richtigen Ort? Ich fürchte, dass wir mit solchen Forderungen die Leute demotivieren. Wenn wir der Bevölkerung sagen, dass wir nichts erreichen können, wenn wir nicht gleich den Kapitalismus abschaffen, so ist das nicht motivierend.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Ablehnung

**Begründung:** Im Positionspapier geht es um den Klimaschutz und die konkreten Massnahmen zu dessen Umsetzung. Sehr grundsätzliche kapitalismuskritische Aussagen sollen nicht in diesem Papier angebracht werden, das sprengt etwas den Rahmen.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Eine deutliche Mehrheit folgt der GL.

*A-18: Juso: Streichung und Umformulierung*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** modifizierte Annahme

**Für die SP ist daher klar: Ab 2030 sollen Schweizer Unternehmen keine Öl- und Gasprojekte mehr finanzieren oder sich an Firmen, die im Öl-, Gas- oder Kohlektor tätig sind, beteiligen.**

Daher schlägt die SP sechs Massnahmen vor, um die Klimarisiken des Finanzplatzes abzuwenden und einen konstruktiven Beitrag zur weltweiten Bekämpfung der Klimaerwärmung zu leisten ([vgl. Bericht „Für einen klimafreundlichen Schweizer Finanzmarkt“ von Beat Jans](#)). Bei den folgenden Forderungen handelt es sich um eine Forderungskaskade. Die nachfolgende Massnahme wird ergriffen, wenn sich abzeichnet, dass mit der vorhergehenden das Ziel (keine Investitionen in die Erschliessung fossiler Rohstoffe) nicht erreicht wird. Am Schluss steht die Besteuerung. [An dieser Stelle folgen die Ziele 1 bis 6]

**Begründung:** Bei den Forderungen handelt es sich um eine Forderungskaskade, das wurde im ursprünglichen Text zu wenig deutlich und soll entsprechend präzisiert werden. Das heisst, dass die nachfolgende Massnahme ergriffen wird, wenn sich abzeichnet, dass mit der vorhergehenden das

Ziel (keine Investitionen in die Erschliessung fossiler Rohstoffe) nicht erreicht wird. Am Schluss steht die Besteuerung. Die Zeit, aus Investitionen in fossile Energien und Infrastrukturen auszusteigen, ist reif, wie die Entwicklungen in diesem Bereich weltweit zeigen. Mit einer Politik, die auf umsetzbare, aufeinander aufbauende Instrumente setzt, kann mehr erreicht werden als mit einer Verbotsforderung an den Bundesrat. Die klare Vorgabe aber bleibt: Ab 2030 sollen Schweizer Unternehmen keine Öl- und Gasprojekte mehr finanzieren.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL.

#### *A-19: Juso: Streichung und Präzisierung*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** modifizierte Annahme

Sie evaluiert ihre eigenen Investitionen gegenüber Klimarisiken und erweitert ihre Anlagerichtlinien, um sämtliche Investitionen zur Erschliessung von Öl-, Gas- oder Kohlevorkommen auszuschliessen.

**Begründung:** Die Nationalbank investiert ja vielleicht nicht nur in Firmen, deshalb soll die Formulierung offener bleiben. Zudem ist der Begriff „im Öl-, Gas- oder Kohlektor tätig“ zu unscharf. Es gibt beispielsweise Stadtwerke oder Gemeinden in der Schweiz, welche mindestens die nächsten Gasnetze unterhalten oder Gas betriebene Wärmekraftkopplungen finanzieren.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL.

#### *A-20: SP Frauen \*: Ergänzung*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Stillschweigend angenommen.

#### *A-21: SP Frauen \*: Streichung*

**Martine Docourt** begründet den Antrag. Wenn wir eine nachhaltige Energieversorgung wollen, so müssen wir eine diversifizierte Versorgung fordern.

**Beat Jans** Wir schliessen nichts anders aus, wenn wir eine Priorität bei der Photovoltaik setzen. Die Erfahrung zeigt freilich, dass es die Windenergie innerhalb der Schweiz schwerer hat.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Ablehnung

**Begründung:** Mit der Formulierung, dass die erneuerbaren Energien *insgesamt* ausgebaut werden sollen, ist der im Antrag geforderte Energie-Mix berücksichtigt. Da die Sonnenenergie bei Weitem die grössten Potenziale aufweist, eine hohe Akzeptanz geniesst und da auch die Warteliste für Photovoltaikanlagen lang ist, ist es berechtigt und sinnvoll, die besondere Rolle dieser Technologie hervorzuheben.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Eine deutliche Mehrheit folgt der GL.

#### *A-22: Juso: Fazit umschreiben*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** modifizierte Annahme

Für die Schweiz sind gute Rahmenbedingungen, welche eine rasche Energiewende befördern, eine grosse Chance ~~und eine unabdingbare Notwendigkeit~~. Denn sie verfügt über gute Infrastrukturen sowie viel Kompetenz, Innovation und Forschung für die Energiewende. Gelingt es ihr, die fossile Energieversorgung zu ersetzen, kann sie rund 10 Milliarden Franken, welche sie jedes Jahr für den Import von Erdöl und Erdgas ans Ausland verliert, in der Schweizer Wirtschaft halten. Und sie wird unabhängiger von zum Teil instabilen und undemokratischen Ländern, welche fossile Energieträger an die Schweiz liefern. **Neben ~~allfälligen wirtschaftlichen Vorteilen~~ ist ein Umdenken in der Umweltpolitik jedoch auch zwingend notwendig, da der Klimawandel der Menschheit sonst ihre Lebensgrundlage nimmt. Auch im Sinne einer globalen Gerechtigkeit ist es unabdingbar, dass ein reicher Industriestaat wie die Schweiz mit einer viel höheren Umweltbelastung als Länder in der dritten Welt ihren Beitrag für ein global verträgliches Klima leistet.**

Neben der globalen Perspektive schafft ein ökologischer Umbau auch reale Wertschöpfung in der Schweiz. Im letzten Jahrzehnt wurden auch dank dem aktuellen CO<sub>2</sub>-Gesetz und der Förderung der erneuerbaren Energien rund 40'000 neue Stellen in den Bereichen erneuerbare Energien und Energieeffizienz geschaffen. Die Bruttowertschöpfung wurde damit um gegen 6 Mrd. Franken gesteigert. Die SP ist überzeugt, dass Cleantech eine Schlüsselbranche der Weltwirtschaft darstellt.

Die Schweiz wird viel gewinnen, wenn sie die Energiewende führend vorantreibt. Die Schweiz soll sich deshalb ambitionöse Ziele setzen und klare Vorgaben machen, die sie an die Spitze bringen. Diese Vorgaben sind frühzeitig zu beschliessen, damit die Akteure der Wirtschaft genügend Zeit haben sich auszurichten. Die Kostenentwicklung ist zu beobachten und wo nötig durch soziale Massnahmen zu flankieren.

Schliesslich ist die Eindämmung der Klimaerwärmung die Voraussetzung für den Wohlstand. Gelingt sie nicht, wird die Entwicklung der ärmeren Länder verunmöglicht. Zudem wird es immer wahrscheinlicher, dass das aktuelle Wohlstandsniveau der entwickelten Länder nicht zu halten sein wird. Wir wollen aber diesen Teufelskreis des kriegerischen Runs auf den letzten Öltropfen vermeiden und im Gegensatz dazu eine nachhaltige Entwicklung aufgleisen, welche die Ressourcen des Planeten nicht überstrapaziert. Nur unter diesen Voraussetzungen ist eine sichere, gerechte und dauerhafte Entwicklung der Menschheit möglich.

**Begründung:** Die ökonomischen Chancen der Schweiz sollen betont werden, da diese real bestehen und diese es zu einem grossen Teil auch ermöglichen, die Energiewende rasch voranzutreiben. Die SP hatte auch mit Ihrer Kommunikation zur Cleantech-Initiative stets die volkswirtschaftlichen Chancen der Energiewende betont.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** folgt stillschweigend der modifizierten Annahme der GL.

**Gesamtabstimmung der Delegiertenversammlung:** Beinahe einstimmig mit 1 Ablehnung und 1 Enthaltung wird das Positionspapier mit den beschlossenen Anpassungen angenommen.

## 5. Rede Simonetta Sommaruga, Bundesrätin

**Simonetta Sommaruga, Bundesrätin:** Lohngleichheit und Chancengleichheit: Ob die Gewerkschaften auch vor dem Bundeshaus ein Fass aufgestellt haben, weiss ich nicht. Was ich weiss: Ein paar Ständeräte scheinen bei der Lohngleichheit auf den Geschmack gekommen zu sein. Endlich.

Ihr habt es Alle lesen können, und ihr habt Euch Alle dafür eingesetzt: Der Ständerat hat diese Session der Lohngleichheitsvorlage zugestimmt. Keine Frau in diesem Land darf weniger verdienen, nur weil sie eine Frau ist.

Heute bekommen Frauen im Schnitt 7000 Franken weniger Lohn, ohne dass es hierfür einen vernünftigen Grund gibt. Damit muss Schluss sein. Ich bin darum glücklich für alle Frauen in diesem Land, dass das Parlament bei diesem sozialdemokratischen Anliegen endlich vorwärts macht.

Während der Debatte hab ich ein paar Mal zu unseren Nationalrätinnen geschaut, die extra rübergekommen sind in den Ständeratssaal, um live dabei zu sein. Jeder einzelnen hat man die Ungeduld angesehen, das Unverständnis über die Hinhaltetaktik der Gegner.

Diese Ungeduld hat ihren Grund. Die Frauen in diesem Land warten schon zu lange – und nichts macht dies so deutlich wie das Wandbild, das im Ständeratssaal thront. Auf dem Bild ist eine Landsgemeinde zu sehen. Es wird gestikuliert und geredet. Abgeschirmt wird die Versammlung durch eine kniehohe Mauer und ein paar Soldaten. Rundherum spielen Kinder und reden mit den Soldaten.

Und die Frauen? Eine stillt ihr Kind, eine andere schenkt einem Trommler Wein ein, und eine Dritte winkt einem Schiff zu. Im Ring selber findet man keine einzige Frau. Die Frauen sind draussen. Dort, wo die Entscheidungen gefällt werden, hat es nur Männer. Das war früher so, und es ist heute leider nur zu oft immer noch so.

Ich möchte das ändern. Ich will, dass die Frauen in diesem Land eine faire Chance haben, ganz nach oben zu kommen, in der Politik und in der Wirtschaft. Ich will Chancengleichheit für alle. Heute sind die Teppichetagen in den grossen Schweizer Unternehmen ja ein Männerclub. Doch das ändern wir jetzt: Der Nationalrat hat vorletzten Donnerstag Ja gesagt zu Zielquoten in den Chefetagen. Und wir von der SP haben diesen Entscheid möglich gemacht.

Die Frauen in diesem Land haben einen weiten Weg zurückgelegt. Wie weit, ist mir bewusst geworden, als ich vor kurzem die Geschichte meines Departements studiert habe. Zu dieser Geschichte gehört eine Frau namens Emma Müller. Für ihre Geschichte müssen wir 100 Jahre zurückgehen, ins Jahr 1918. 1918 ist Landesstreik, ein zentrales Jahr für unser Land. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten haben damals die Weichen gestellt für eine soziale Schweiz, für die AHV und die Frauenrechte.

1918 ist aber auch für Emma Müller ein wichtiges Jahr. Sie hat eine Stelle im Justizdepartement erhalten. Ich weiss, für einige von Euch gibt es wahrscheinlich Grösseres als eine Stelle im EJPD. Aber Emma Müller ist ein besonderer Fall. Mein Departement hat damals dem Bundesamt für geistiges Eigentum erstmals die Erlaubnis geben, "zwei bis drei weibliche Kanzleibeamte" einzustellen. Nicht um Patente zu beurteilen. Nein: Es ging um die Besorgung von Schreibmaschinenaarbeiten.

So hat die Berufswelt lange ausgesehen. Aber ich sehe keinen Grund, wieso das heute noch so sein soll. Was aus Emma Müller geworden ist, weiss ich leider nicht. Wahrscheinlich hat sie die Einführung des Frauenstimmrechts oder den Gleichstellungsartikel in der Bundesverfassung nicht mehr erlebt.

Was ich mit Sicherheit weiss: Diese Fortschritte hat es nur gegeben, weil die SP dafür gekämpft hat. Unsere Frauen und unsere Männer sind es gewesen, die dafür auf die Strasse gegangen sind und die Anliegen der Frauenbewegung ins Parlament und in den Bundesrat getragen haben. Die SP ist die Partei, in der die Frauen auch auf die Männer zählen können. Gemeinsam haben wir Vieles erreicht.

Noch ist unsere Arbeit aber nicht zu Ende. Die Lohngleichheit muss noch in den Nationalrat, die Zielquoten für Frauen in den Ständerat, und auch sonst bleibt gesellschaftspolitisch viel zu tun.

## 6. Frauenjahr: feministisches Aktionsprogramm

**Rebekka Wyler** eröffnet dieses Traktandum.

*Es folgt ein Video über die Aktion vom 14. Juni 2018, als die SP Frauen zur Lancierung des Frauenjahres ihre Thesen an das Bundeshaus genagelt haben.*

**Tamara Funicello.** Wir haben keinen Sachschaden am Bundeshaus verursacht. Aber wir meinen es ernst. Wir verlangen, dass das, was eigentlich selbstverständlich ist, endlich selbstverständlich wird. Die Frauen haben zu lange auf ihre Rechte warten müssen. Die SP muss hier weiterhin ihre Vorreiterrolle spielen. Dass ich heute hier stehe und politisieren kann, habe ich dem Kampf der SP zu verdanken. Nun müssen wir diesen Kampf fortsetzen. Wir wollen nicht einfach nett sein, sondern laut und beharrlich. Wir sind die Töchter jener Hexen, welche die Patriarchen nicht verbrennen konnten.

**Martine Docourt** stellt das Frauenmanifest vor. [Das Frauenmanifest findet sich hier.](#)

**Natascha Wey** Wir wollen zeigen, dass die SP die Partei ist, welche die Frauenanliegen vorantreibt. Gleichzeitig wollen wir natürlich auch, dass die Frauen die SP wählen und sich in der SP engagieren. Immer noch besteht unsere Mitgliedschaft aus 60% Männern und nur 40% Frauen. Wir wollen das ändern. Wir wollen mehr als die Minischritte, welche uns die bürgerlichen Männer im Parlament zugestehen wollen. Da müssen wir weitergehen und diesen Druck auch auf die Strasse zu tragen. Es gibt eine neue Bewegung für einen Frauenstreik – heute in erster Linie in der Romandie, bald auch in der Deutschschweiz. Beim Frauenstreik von 1992 hat die SP mit Christiane Brunner eine führende Rolle gespielt. Wir wollen auch beim allfälligen Frauenstreik am 14. Juni 2019 eine führende Rolle spielen. Dafür brauchen wir Geld. Ich bitte Euch, dem Nachtragskredit zuzustimmen.

**Marianne de Mestral:** Gibt es nach dem Frauenjahr dann auch das Jahr für die Alten? Wie auch immer: Die Geschlechterfrage hört im Alter nicht auf. Die Frauen haben im Durchschnitt 37% weniger Rente als Männer. Altersarmut ist weitgehend weiblich. Frauen leisten den Hauptanteil der Care-Arbeit im Alter. Die SP60+ stimmen dem Nachtragskredit zu – in der Hoffnung, dass Ihr mit uns alten Frauen rechnet!

**Rebekka Wyler** nimmt das gerne so auf und lädt Marianne de Mestral ein, in der Aktionsgruppe Frauenjahr mitzuarbeiten.

*Nachtragskredit zum Budget 2018*

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme des Nachtragskredits zum Budget 2018

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Einstimmige Annahme.

A-1 SP Frauen\*: Wahlen 2019

**Natascha Wey:** Wir wollen den leicht überdurchschnittlichen Frauenanteil im Nationalrat halten und den Frauenanteil in der SP Deputation im Ständerat erhöhen. Das setzt einen aktiven Wahlkampf voraus. Ich bitte Euch, den vier Anträgen zuzustimmen.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Die Geschäftsleitung nimmt zu diesen vier Anträgen wie folgt Stellung:

**Antrag A-1-1 (Kommunikation):** Annahme

Die SP hat heute mit 58% den mit Abstand höchsten Frauenanteil aller im Nationalrat vertretenen Parteien. Sie hat diesen Anteil über Jahrzehnte kontinuierlich gesteigert und will ihn auch künftig

hoch halten. Die Geschäftsleitung unterstützt darum die Position der SP Frauen\*, dass konkrete Massnahmen wichtig sind, um in der Gleichstellungsfrage glaubwürdig zu bleiben.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Stillschweigend angenommen.

**Muri Guirales:** Was bedeutet es, weltweit für die Rechte der Frauen zu kämpfen? Das ist die Frage, die wir Migrantinnen uns stellen. Wir brauchen hier Klarheit in unseren Forderungen. Ich bitte Euch, an der Forderung von 50% festzuhalten. Es ist nicht logisch, 40% zu fordern – das ist nicht kohärent.

**Amanda Gavilenes:** Wie unser Präsident und unsere Bundesrätin deutlich gemacht haben, ist die Gleichstellungspolitik für die SP zentral. Sie prägt uns. Sie macht uns aus. Wir wollen eine egalitäre Gesellschaft. Wir verlieren unsere Glaubwürdigkeit, wenn wir uns für einen Frauenanteil von 40% aussprechen.

**Antrag A-1-2 (Ständeratskandidaturen):** modifizierte Annahme

Die Zahl von „50%“ ist durch „40%“ zu ersetzen. Da die Auswahl bei den Ständeratskandidaturen sehr viel kleiner ist, ist in diesem Fall die paritätische Vorgabe zu hart.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Mit offensichtlichem Mehr für **A-1-2** (50%).

**Antrag A-1-3 (Listengestaltung):** modifizierte Annahme

Der Begriff „Kumulation“ ist aus dem Antrag (Titel und zweiter Satz) zu streichen. Die Vorkumulation von Kandidatinnen (oder auch Kandidaten) ist aus Sicht der Geschäftsleitung nicht demokratisch und kann sogar dazu führen, dass nicht aktiv nach Kandidatinnen gesucht wird, da bestehende Kandidatinnen bereits die Zeilen füllen. Zum Mittel der Vorkumulation soll nur gegriffen werden, wenn sich nicht genügend Kandidierende finden lassen.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Stillschweigend angenommen.

**Antrag A-1-4 (Budget für Frauenförderung):** Annahme

Die Forderung, dass das allgemeine Wahlkampfbudget der SP Schweiz paritätisch verwendet werden soll, ist unrealistisch. Das Wahlkampfbudget umfasst derart viele Positionen (beispielsweise Personalressourcen oder Aufträge an Dritte), dass ein entsprechendes Controlling sehr aufwändig wäre. Durch die paritätische Listengestaltung wird ja bereits gewährleistet, dass den Kandidatinnen gleich viel Geld zur Verfügung steht wie den Kandidaten. Durch die Lancierung (und Finanzierung) des Frauenjahrs hat die SP Schweiz auch bereits sichergestellt, dass den Frauen innerhalb der Partei im Vorfeld der Wahlen zusätzliche Mittel zur Verfügung stehen. Auch hier wäre die konkrete Umsetzung der 5%-Vorgabe aufwändig und schwierig zu kontrollieren.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Stillschweigend angenommen.

R-5 der GL: Alle an die nationale Kundgebung für Lohngleichheit und gegen Diskriminierung am 22. September 2018

**Natascha Wey:** Es gibt eine sehr breite Trägerschaft für diese Kundgebung. Ich bitte die DV, die Kundgebung ebenfalls zu unterstützen.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Einstimmig angenommen.

## 7. Referendum gegen die gesetzliche Grundlage zur Überwachung von Versicherten

### Antrag auf Unterstützung und Parolenfassung

**Barbara Gysi:** Es wurde in den letzten Wochen sehr viel über dieses Referendum geschrieben. Wir waren uns in der Sache immer einig: Die SP hat dieses Überwachungsgesetz stets geschlossen abgelehnt und wird – dafür bitte ich die DV um einen klaren Entscheid – dieses Gesetz weiterhin ablehnen. Es wurde im Eilzug durch das Parlament gepeitscht, weil der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte die bisherige Überwachungspraxis als menschenrechtswidrig bezeichnet hat. Wir verschliessen uns der Missbrauchsbekämpfung nicht. Es ist klar, dass Sozialversicherungen nicht missbraucht werden dürfen. Das Gesetz gibt den privaten Schnüfflern aber mehr Kompetenz, als die Polizei bei der Strafverfolgung hat. Das ist unverhältnismässig und greift tief in die Grundrechte ein. Wir brauchen eine Vorlage, welche den rechtsstaatlichen Vorgaben entspricht. Das Referendum kommt zustande. Die SP hat seit Mitte März mitgesammelt und einen wesentlichen Beitrag geleistet. Ich bitte die DV, die NEIN Parole zu beschliessen.

**Michèle Meyer.** Ich stehe seit fünf Jahren unter dem Verdacht, eine Scheininvalid zu sein. Das darf doch nicht sein! Ich habe die Parteileitung nicht verstanden, dass sie am Anfang zögerte, das Referendum zu unterstützen. Linke Politik ist immer Politik für die Menschen, die am Rande der Gesellschaft stehen. Die SP muss diese schützen und den Angriffen von rechts entgegenhalten.

**Carlo Lepori:** Der Vorstand der SP60+ hat sofort beschlossen, das Referendum zu unterstützen. Das Gesetz ermöglicht eine unverhältnismässige Überwachung. Wir wissen, dass der Abstimmungskampf nicht einfach wird. Das darf uns nicht davon abhalten, für ein NEIN zu kämpfen.

**Daria Vogrin.** Auch die Juso haben nicht verstanden, dass die Parteileitung 19 Tage lang zögerte, bis sie das Referendum nach dessen Lancierung ebenfalls unterstützte. Wir können nicht still bleiben, wenn die Bürgerlichen hier durchmarschieren wollen. Sonst machen sie einfach weiter.

**Florence Nater:** Es kann alle treffen. Die Privatversicherungen sind völlig frei zu entscheiden, wen sie überwachen wollen. Das schafft ein inakzeptables Klima des Misstrauens und verunsichert alle, die ein Recht auf Leistungen der Sozialversicherungen haben. Ich bitte die DV, sich aktiv gegen dieses Gesetz zu engagieren.

#### **Empfehlung der Geschäftsleitung:**

1. Unterstützung des Referendums (2/3 Mehrheit notwendig)

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Das Referendum wird einstimmig unterstützt.

2. NEIN-Parole für die Volksabstimmung

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Die NEIN-Parole wird einstimmig mit 138 : 0 Stimmen bei 0 Enthaltungen beschlossen.

## 8. Parolenfassung für eidg. Abstimmungen am 23. September 2018

### SP Fairfood-Strategie

Volksinitiative „Für gesunde sowie umweltfreundliche und fair hergestellte Lebensmittel (Fair-Food-Initiative)“

**Beat Jans** Die GL legt Euch ein Positionspapier vor. Sie will nicht allein eine Parole fassen. Denn die SP setzt sich seit vielen Jahren für griffige Massnahmen ein, welche Fairfood sicherstellen. Wir haben

nicht auf diese Initiativen gewartet, um zu diesem Thema aktiv zu sein. Auf Verfassungsebene hat die SP die zentralen Forderungen der vorliegenden Initiativen längst verankern können. Die SP wurde bei der Lancierung dieser Initiativen nicht einbezogen. Die Fairfood-Initiative hat gute Elemente und solche, die problematisch sind: namentlich die Verknüpfung der Inlandstandards mit dem Import. Sind die Standards zu hoch, so kann das Probleme mit dem internationalen Handelsrecht geben. Sind sie zu tief, so kann dies zu einer Absenkung der Standards auch beim Import führen. Das ist in verschiedenen Gebieten durchaus der Fall – die Schweiz ist bei weitem nicht auf allen Gebieten führend bei Fairfood-Standards. Deshalb der Antrag auf Stimmfreigabe.

Die zweite Initiative – jene für Ernährungssouveränität – ist ebenfalls sehr komplex. Sie enthält viele Forderungen, die bereits erfüllt sind, und andere, die fast nicht umgesetzt werden könnten. Selbst in bäuerlichen Kreisen ist diese Initiative sehr umstritten. Das durchschnittliche bäuerliche Einkommen ist in den letzten Jahren gestiegen – sogar stärker als in anderen Branchen. Die Priorisierung der Preise in der Initiative ist für die SP problematisch, weil sie mit unseren sozialen Anliegen kollidiert. Hohe Preise sind gut für die Landwirte, aber nicht für jene Konsumenten und Konsumentinnen, die jeden Franken umdrehen müssen. Die SP setzt deshalb auf steuerfinanzierte Direktzahlungen an die Landwirtschaft und nicht auf möglichst hohe Preise. Die Fraktion war sich hier nicht ganz einig. Deshalb auch hier der Antrag auf Stimmfreigabe.

**Roger Schmutz:** Stimmfreigabe ist nutzlos. Eine SP Strategie auf diesem Gebiet ersetzt auch keine Parole. Ich beantrage die JA-Parole zur Fairfood-Initiative. Und ich beantrage die NEIN-Parole zur Ernährungssouveränität. Die GL hat dazu – völlig zu Recht! – nur ablehnende Argumente vorgetragen.

**Nadia Kuhn.** Wir haben heute über den Klimawandel diskutiert. Auch die Landwirtschaft muss ihren Beitrag zum Schutz des Klimas leisten. Die Fairfood-Initiative schützt nicht zuletzt das Klima. Ich bitte Euch, der JA-Parole zuzustimmen.

**Stefan Diener.** Der SP Strategie kann zugestimmt werden. Die Fairfood-Initiative sagt aber ungefähr dasselbe. Ich bitte, die JA-Parole zu beschliessen.

**Julia Baumgartner:** Es braucht eine klare Haltung. Ich bitte, die JA-Parole zu beschliessen.

**Samuel de Vargas** und **Loïc Haldimann.** Die Initiative für Ernährungssouveränität verdient unsere Unterstützung. Sie steht für eine gerechtere Welt.

**Fabian Molina** Nach wie vor hungert fast 1 Milliarde Menschen. Die heutige, bei den grossen Multis konzentrierte Landwirtschaft führt nicht weiter. Wir lehnen den Protektionismus der Bauern ab und wir lehnen den neoliberalen Kurs von Schneider-Ammann ab. Wir wollen etwas anderes. Diese Position geht gut aus dem SP Strategiepapier hervor. Wir müssen aber auch entsprechenden Druck aufsetzen. Ich bitte Euch, zwei Mal die JA-Parole zu beschliessen.

**Clément Borgeaud:** Seien wir kohärent und beschliessen wir zwei Mal die JA-Parole.

SP Fairfood-Strategie

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Stimmfreigabe

Unabhängig davon, ob die Fairfood-Initiative angenommen wird, braucht es ein stärkeres Engagement des Bundes für fairen Handel mit Lebensmitteln, wie das die Bundesverfassung schon heute verlangt.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** JA-Parole obsiegt mit 119 : 29 gegen Stimmfreigabe.

Volksinitiative „Für Ernährungssouveränität. Die Landwirtschaft betrifft uns alle“

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Stimmfreigabe

Die SP empfiehlt Stimmfreigabe zur Initiative für Ernährungssouveränität, weil der Initiativtext zwar einiges Richtiges anstrebt, aber auch untaugliche und kaum umsetzbare Forderungen enthält. Die SP verfolgt den Schutz der nachhaltig produzierenden klein- und mittleren Landwirtschaftsbetriebe auf Basis der bestehenden Gesetzesgrundlagen weiter, die zur Umsetzung der übergeordneten Initiativziele völlig ausreichend ist.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Zwei Abstimmungen:

Ja gegen Nein: 98 : 40 für die JA-Parole.

Ja gegen Stimmfreigabe: JA-Parole obsiegt mit 103 : 47 gegen Stimmfreigabe.

Bundesbeschluss Velo (Gegenvorschlag von Bundesrat und Parlament zur Velo-Initiative)

**Thomas Hardegger:** Mit einem hohen JA-Anteil können wir ausdrücken, was wir unter urbaner Mobilität verstehen: Es braucht mehr, sichere und attraktive Velowege, damit mehr Velo gefahren wird. Das führt zu weniger Unfällen, weniger Konflikten. Klar: die Initiative wäre attraktiver gewesen. Der Rückzug war aber nötig, um eine Fundamentalopposition wegen Kostengründen zu verhindern. Ich bitte alle, einen engagierten Abstimmungskampf zu führen!

**David Stampfli:** Das Velo lässt niemand kalt. Das Velo ist ein sozialdemokratisches Fortbewegungsmittel. Alle können fahren, alle können es sich leisten. Aber es braucht eine flächendeckende Infrastruktur. Velofahrer und -fahrerinnen müssen endlich ernst genommen werden.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** JA-Parole

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Für JA Parole mit 131 : 1 bestätigt.

## 9. Parolenfassung für spätere Abstimmungen

Volksinitiative „Schweizer Recht statt fremde Richter (Selbstbestimmungsinitiative)“

**Daniel Jositsch** erklärt Sinn und Wert des Völkerrechts. Es wäre für die Schweiz falsch und dumm, das Recht der Stärkeren in den internationalen Beziehungen zu fordern. Deshalb braucht es ein klares JA zum Völkerrecht und zu den Menschenrechten. Die Initiative ist ein Vehikel gegen die bilateralen Verträge und gegen die EU. Ein simples Nein genügt nicht: es braucht ein überwältigendes Nein!

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Nein-Parole

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Nein-Parole mit 134 Stimmen bestätigt, 1 Enthaltung

## 10. Statutarische Geschäfte

Genehmigung der Jahresrechnung 2017

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Genehmigung der Jahresrechnung 2017

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Einstimmig genehmigt

## 11. Resolutionen und Anträge

R-1 der Juso Schweiz: 10-Punkte-Plan für mehr Steuergerechtigkeit

**Ronja Jansen** Wir müssen gegen das race to the bottom und gegen die neoliberale Steuerpolitik aufstehen. Es braucht eine fundamentale Kehrtwende. Ich bitte Euch, nach der Unterstützung der 99%-Initiative auch den 10-Punkte-Plan zu unterstützen.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme mit Verweis auf die Unterstützung der 99%-Initiative (DV 14.10. 2017), das vom Parteitag 2014 verabschiedete Grundsatzpapier „Eine sozialdemokratische Steuerpolitik für alle statt für wenige“ sowie die Resolution USR IV „Den ruinösen Steuerwettbewerb beenden“ (DV 24.2.2018). Die Resolution wiederholt die steuerpolitischen Grundsätze der SP Schweiz.

**Ausgangslage:** Die Resolution fordert, dass die SP steuerpolitisch in die Offensive geht und dem Steuerdumping und -wettbewerb im In- und Ausland den Kampf ansagt. Die SP soll, koordiniert mit den Kantonalparteien, für eine höhere Kapitalbesteuerung, eine Kapitalgewinnsteuer, eine steuerliche Entlastung für tiefe und mittlere Einkommen, eine Harmonisierung der Unternehmenssteuern, rote Linien für die USR IV, die Vereinfachung kantonaler Regeln, die Einführung einer nationalen Erbschaftssteuer, eine Finanztransaktionssteuer, genug Reserven im Kampf gegen Steuerhinterziehung und für internationale Steuersolidarität kämpfen und sich einsetzen.

**Würdigung der Resolution:** Die Resolution rennt offene Türen ein: Die SP Schweiz hat an ihrer DV vom 14. Oktober 2017 in Olten mit 138 zu 18 Stimmen beschlossen, die Eidgenössische Volksinitiative „Löhne entlasten, Kapital gerecht besteuern“ (99%-Initiative) zu unterstützen. Sie hat die Initiative für ein Kapitalgewinnsteuer 2001 mitgetragen und unterstützt, sie hat sich im Juni 2015 klar für die Einführung einer Erbschaftssteuer eingesetzt, sie fordert die Einführung einer Finanztransaktionssteuer, von roten Linien bei der SV 17 und hat an der DV vom 24. Februar 2018 in Altdorf mit grosser Mehrheit eine Resolution von Fabian Molina e.a. verabschiedet, um die internationale Steuersolidarität zu stärken und den nationalen und globalen Steuerwettbewerb zu bekämpfen.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Einstimmige Zustimmung

R-2 SP Waadt: Taxis/Limousinendienste: Die Dienstleistungsqualität hängt von korrekten Arbeitsbedingungen ab

**Jessica Jaccoud** Es braucht einen besseren Schutz der Taxis und der Limousinendienste sowie eine konsequente Anwendung der bestehenden Gesetze.

**Markus Kümin** spricht für das Taxigewerbe. Von Uber geht ein gewaltiger Lohndruck aus. Heute beträgt der Stundenlohn im Taxigewerbe weniger als 12 Fr. Die Abschaffung der Taxiprüfung würde bedeuten, dass Uber seine prekären Taxidienste sofort wieder einführen könnte. Die Resolution ist das Mindeste, was die SP für die Taxibranche machen kann.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Einstimmige Annahme

R-3 SP Waadt: Unser vom Profitvirus bedrohtes Gesundheitssystem behandeln

**Pierre-Yves Maillard:** Die bürgerliche Liberalisierung des Gesundheitswesens hat mindestens 2 Milliarden gekostet. Die Kantone sollen immer mehr Geld an die Krankenkassen transferieren. Das müssen wir stoppen. Die Initiative fordert mehr Demokratie und Transparenz im Gesundheitswesen.

**Marina Carobbio** bittet im Namen der GL, der Resolution zuzustimmen.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Unterstützung der Initiative (erfordert eine 2/3 Mehrheit)

**Begründung:** Die Geschäftsleitung teilt die Überlegungen des Antrags und begrüsst jeden Impuls, der die Rolle des Staates bei der Steuerung des Schweizer Gesundheitswesens stärkt. Die SP Schweiz hat letztes Jahr ihre Unterstützung für eine öffentliche Krankenkasse im Rahmen des Positionspapiers «Für ein starkes öffentliches Gesundheitswesen» bekräftigt, das im letzten Jahr in Freiburg verabschiedet wurde. Es ist klar, dass die heute fast 60 Krankenversicherer Teil des Problems der Prämienhöhung und namentlich aufgrund ihrer Eigeninteressen nicht in der Lage sind, die wahren Probleme zu lösen, die das Gesundheitswesen bedrohen. In diesem Sinn würde eine öffentliche Krankenkasse mehrere Vorteile bieten, weshalb die Geschäftsleitung die Unterstützung dieser Volksinitiative empfiehlt. Trotzdem setzt die Geschäftsleitung die Priorität auf die eidgenössische Initiative «Für ein von den Krankenkassen unabhängiges Parlament», die von der SP Schweiz bereits unterstützt wird, und auf die Initiative für eine Prämienentlastung und Plafonierung der Prämien auf 10% des verfügbaren Einkommens der Versicherten. Diese Initiative wird gegenwärtig erarbeitet und dem nächsten Parteitag zur Annahme unterbreitet. In den Augen der Geschäftsleitung ist es dringend nötig, die Frage der Prämien anzugehen, von denen die Schweizer Haushalte direkt betroffen sind.

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Einstimmig unterstützt

R-4 der GL: Für das Rentenalter 60 auf dem Bau! Die SP Schweiz unterstützt die Forderungen der Bauarbeiter und ihrer Verbände

**Barbara Gysi:** Wir senden unsere solidarischen Grüsse nach Zürich, wo die Demo heute stattgefunden hat.

**Empfehlung der Geschäftsleitung:** Annahme

**Beschluss der Delegiertenversammlung:** Einstimmig angenommen

## 12. Schluss / Apéro

**Rebekka Wyler** schliesst die Delegiertenversammlung, dankt allen für die Anwesenheit und der SP Kanton Waadt für die Unterstützung sowie der Stadt Lausanne und dem Kanton Waadt für das Sponsern des Weins für den Apéro. Des Weiteren bedankt sie sich bei den DolmetscherInnen, bei Stefan Merki und seinem Team von x-Light für die Technik und dem Personal des Zentralsekretariates der SP in Bern.

## Wortmeldungen nach Geschlechtern an der DV vom 23. Juni 2018 in Lausanne

	Frauen	Männer
<b>Reden</b>	1 Bundesrätin Simonetta Sommaruga	2 Parteipräsident Christian Levrat Prof. Dr. Thomas Stocker
<b>Leitung Versammlung</b>	1	1
<b>Begrüssungsreden</b>	1	2
<b>Wortmeldungen</b>	24	18